

УДК 37.032

М.П. Король, И.В. Петрова

Формирование личности в парадигме ноосферного образования: требования современности?

Аннотация:

Стремительно развивающиеся технологии XXI в. влекут за собой неоднозначные последствия для общественного развития, связанные с рисками и угрозами формирования человека как некой единицы социотехнического ресурса. Цивилизационный кризис побуждает осознать, что преодолеть уязвимости социума, направить его траекторию в русло устойчивого развития, возможно, создав новую модель образования. Парадигма учения – одна из основополагающих основ формирования личности и общества. В содержании компонентов парадигмы учения ноосферного образования заложен потенциал, который может способствовать созиданию нового уровня развития человеческой цивилизации.

Ключевые слова: кризис образования, тренды образования, ноосферное образование, парадигма учения, компоненты парадигмы.

Об авторах: Король Марина Петровна, кандидат философских наук, Государственный университет «Дубна», доцент кафедры социологии и гуманитарных наук факультета социальных и гуманитарных наук; эл. почта: marina.korol4@gmail.com

Петрова Ирина Васильевна, Государственный университет «Дубна», магистрант кафедры лингвистики факультета социальных и гуманитарных наук; эл. почта: piterlic@mail.ru

Процессы трансформации общественного развития во многом обусловлены развитием современных технологий, которые стремительно изменяют социокультурную реальность. Однако цепная реакция самых разных технологических инноваций, которые связаны с преобразующей силой конвергентных НБИК–технологий, обещающих глобальные изменения самого способа развития человеческой цивилизации, лишённые социогуманитарной экспертизы, влекут определённые риски для человечества. Проблема

поиска ответа на вызовы и латентные угрозы, связанные с формированием техногенной цивилизации, заставляют обратиться к образованию как социальному институту, который выступает системой отношений и взаимосвязей, призванных удовлетворять потребности общества [7].

Можно выделить несколько характерных особенностей, которые оказывают влияние на современную систему образования. Во-первых, интенсивность изменений во всех сферах общественного развития актуализирует перед образованием целый комплекс вопросов, в частности: «Чему и как учить, ведь будущее становится всё менее определённым?» Во-вторых, Интернет, обладая гипертекстуальностью, выступает как принципиально открытая система текстов, выполняет функцию запоминания и хранения информации, становясь глобальной памятью человечества. Необходимо не только ориентироваться в этом потоке и научиться классифицировать информацию, но и определять, что именно необходимо запомнить, а к чему вернуться при необходимости. В-третьих, процесс цифровизации, ставший знаком современности, формирует новые форматы обучения – онлайн и дистанционное, которые проявили свою эффективность в период кризиса, связанного с пандемией COVID–19.

Однако внедрение цифровых технологий в образовательную практику сопряжено с целым рядом проблем не только поиска новых методик обучения, но и психолого-педагогического плана, влияния цифровых технологий на здоровье и психику обучающихся [16]. Поэтому современная педагогическая наука в поисках ответа на эти вопросы разрабатывает новые стратегии образовательных практик, составляющими которых выступают:

- гуманитаризация образования;
- открытое образование;
- непрерывность образования;
- самообучение;
- переход к интерактивным методам обучения.

Безусловно, эти стратегические направления играют свою значимую роль в создании новой модели образования, соответствующей особенностям развития общества. Но достаточно ли только этих направлений для решения всего спектра возникающих вопросов?

Кризис системы образования в контексте цивилизационного кризиса

Парадигма образования и тип общества взаимосвязаны и взаимообусловлены. С одной стороны, парадигма образования выступает совокупностью компонентов, признанных и применяемых педагогическим сообществом, оказывая влияние на формирование личности и тем самым на общество. С другой стороны, компоненты парадигмы формируются исходя из задач, востребованных обществом. Таким образом, система образования формируется в соответствии с типом существующего общества и несколько отстаёт от темпов его развития. Кроме того, образовательные программы составляются в среднем на 10 лет, а темпы изменения современного общества под влиянием цифровых технологий становятся всё стремительнее, что увеличивает разрыв, погружая систему образования в состояние кризиса. Поэтому можно констатировать, что кризис образования – это социальная проблема, которая стала предметом обсуждения, вышедшая за рамки научно-педагогических дискуссий на публичные арены.

Современный кризис системы образования можно рассматривать с точки зрения того, что она переживает состояние поиска путей обеспечения раскрытия человеческого потенциала через формирование устремленности личности действовать в условиях преодоления, если таковые нарушают его естественную, нравственную потребность в самореализации. Так, новые магистрали в образовании могут открыть возможность обеспечить на практике реализацию провозглашенных гуманистических принципов.

Важно понять, что кризис образования тесно взаимосвязан с общим цивилизационным кризисом. Его корни уходят в глубь истории человечества и во многом определены феноменом развития человеческого сознания. Исторически сложившийся тип левополушарного (дискурсивно–логического) мышления стал доминирующим с конца V в. до н.э., и выступает господствующим у современного человека [6].

Сложившийся дисбаланс в сторону дискурсивно–логического мышления, нарушение баланса природных возможностей человека приводит к дисгармонии целевых установок в человеческой деятельности. Это во многом предрешает цивилизационный кризис. Технократическое русло становления общества определяется такими ценностями как прагматизм, атеизм, материалистическое мировоззрение, смещая ценностную доминанту личности в сторону культуры потребления и личной выгоды. Девальвируются понятия «гуманизм», «одухотворённость», «мораль», которые предполагают баланс и ориентацию человека не только на свои интересы, но и интересы грядущих поколений, природы и общества.

Ноосферное образование – вектор в будущее

На протяжении столетий изучение биосферы, литосферы, гидросферы находилось в центре внимания ученых. Со временем умопостижение закономерностей действительности и конструирование целостной системы представлений об общих свойствах окружающего мира расширяет диапазон науки до выявления закономерностей развития антропосферы, инфосферы, психосферы, фоносферы, ноосферы.

Еще в 1927 г. французский учёный Э. Леруа ввёл термин ноосфера. О ноосфере писали российский учёный В. И. Вернадский и французский учёный Т. де Шарден, развивая это понятие до необходимости и неизбежности вхождения планеты Земля в эпоху ноосферы. По разным оценкам существует более 200-300 определений этого многомерного понятия. Например, ноосферу можно рассматривать как новое эволюционное состояние биосферы, непротиворечиво объединённое со сферой человека (антропосферой) на базе духовно-разумного понимания генетического единства Мира и его Всеобщих Законов [12].

В нашем понимании ноосфера – этап и среда сбалансированного объединения одухотворённого разума общего и частного, интеллекта и души, мировое сообщество смыслов, познаваемых пошагово одухотворённым человеческим сознанием [3]. При этом мышление человека целостно (работают оба полушария мозга), его разум – органическое единство интеллектуального разума, высокой души и духа, направляющего человека на достижение его высших потенциальных возможностей и выполнения жизненного предназначения на Земле [12].

Данные положения дают основание предположить, что ноосферная личность не может сформироваться в существующих парадигмах образования, которые не позволяют совершить грандиозный (квантовый) переход к новому, ранее неведомому этапу развития человечества. Очевидно, что необходима соответствующая иная, ноосферная парадигма образования, которая будет способствовать формированию опережающего вектора развития всей системы. Как некогда заметил С. Гроф, «Люди – важные посредники эволюции, а не беспомощные ее объекты, они сами и есть эволюция» [12, с. 13].

Для осуществления такого перехода, подвижниками ноосферного образования создана прочная научно-методологическая база. В основу методологического базиса заложена теория Творения и генетического энергоинформационного единства Мира, академика Б. А. Астафьева, системы Всеобщих Законов Мира, законов человеческого общества, законов познания/постижения академика Н. В. Масловой Н.В [2; 15; 14]. Весь

этот базис объединяет системология, теория проектирования и управления устойчивым развитием [8]. На этом базисе выстраивается методология ноосферной педагогики: система специальных законов образования, система законов психики человека, законы информатиологии и естественных наук, системы законов развития человека [13; 1; 5]. Таким образом, ноосферное образование формируется в русле междисциплинарности.

Предпримем попытку рассмотреть и описать ноосферное образование как парадигму учения для формирования личности, способной осуществить переход к ноосферному этапу эволюции. С этой целью проанализируем компоненты парадигмы учения (ценности, мотивы, нормы, цели, позиции участников учебного процесса, формы и методы, средства, контроль и оценка) в динамике их развития от индустриального общества к постиндустриальному и далее к этапу ноосферного перехода, с учётом возможных рисков технократического общества.

Ценности

Для парадигмы учения в индустриальном обществе определяющим было учение для общественного производства, в постиндустриальном – учение для самореализации в жизни и личной карьере. Однако жизнь много больше, чем просто карьера. Технократическое общество с его прагматическими ценностями способно выжать человека до «последней капли». Ноосферный подход позволит личности и социуму опираясь на цикличность процессов природы человека и общества совершать осознанные выборы находя баланс между единствами и борьбой противоположностей [3].

Цели

С изменением ценностей меняются и цели образования. От приобретения научных знаний в индустриальном обществе к учению о человеческой культуре и приобретению компетенций в постиндустриальном. Можно предположить, что технократическая доминанта и цифровая культура сместят акцент в сторону «жестких» компетенций (hard skills), подавляя и обесценивая духовно-смысловые способности и «мягкие» компетенции (soft skills). Целями ноосферного образования выступают экологичное, духовное, интеллектуальное и практическое взаимодействие человека с Природой и одухотворение разума личности, деятельности, целей жизни человека [12]. Стоит отметить, что реализация этих целей сделают необходимость учиться в течении всей жизни естественным желанием, а не жизненной необходимостью [11].

Мотивы

При переходе к постиндустриальному обществу учение из обязанности, каковым оно было в индустриальном обществе, должно стать интересным для обучающегося и приносить ему удовольствие от достижения результатов. И мотивация самих педагогов трансформируется от необходимости просто исполнять свои обязанности к заинтересованности в развитии обучающегося и удовольствии от общения с ними. Заметим, что мотивы как компонент парадигмы учения «застрял» в практике массового образования в переходе от индустриального типа общества к постиндустриальному [4]. Поскольку темпы изменения реалий жизни и требования к образовательной деятельности возрастают, педагоги и ученики испытывают колоссальные нагрузки, которые усугубляет кризис образования. Учителя уходят из профессии, ученики воспринимают учение как тягостную неизбежность [10].

В ноосферном образовании мотивацией в деятельности педагога выступает стремление развивать не только левополушарное, но и правополушарное (эмоционально-интегративное) мышление, связанное с долговременной памятью, способного обеспечивать чувственное восприятие, что создает позитивные доминанты, побуждая к творчеству. Совместное творчество педагога и учащегося приносит результат без отрицательных эмоций и агрессивно оборонительных реакций [6].

Нормы

В индустриальном обществе авторитет педагога поддерживался благодаря дистанции, требуя от учащихся дисциплины и усердия, ответственность за обучение нес только педагог. В постиндустриальном обществе ответственность за свое учение принимают обучающиеся, а авторитет педагога создается за счет его личностных и профессиональных качеств. Нормами ноосферного подхода выступает сотворчество, взаимная ответственность, умение трансформировать свои негативные состояния, природосообразная мыследеятельность, умение использовать свои ресурсные состояния и резервные возможности тела, энергий, души, интеллекта и духа.

Позиции участников учебного процесса

В парадигме учения индустриального общества педагог передавал знания. В постиндустриальном обществе педагог становится партнёром, он создаёт условия для самостоятельного обучения. В цифровом обществе с внедрением технологий искусственного интеллекта все более нарастают тенденции к замене педагога ботами, видеоуроками, электронными учебными курсами, что несет в себе скрытые угрозы,

поскольку, как писал В. И. Вернадский, «мысли человека – геообразующая сила», педагог – живой пример этой силы для учащегося [12, с. 14]. Для ноосферного образования живое взаимодействие учителя и ученика, единственная возможность учения, он камертон целостного мышления, природосообразного духовного сознания и планетарно-космического мировоззрения» [17].

Это достигается благодаря биоадекватным методикам, поскольку словесный информационный канал контролируется левым полушарием, а голос, его тембр, интонации – правым. Правое полушарие настроено на контроль и восприятие эмоций и создаёт целостный образ со всеми подробностями. Благодаря этому ученики бессознательно мгновенно улавливают и оценивают эмоциональное и физическое состояние учителя. Даже если учитель умело скрывает раздражение, усталость, у учащихся бессознательно активизируются ориентировочные оборонительные реакции, которые блокируют восприятие информации, это ведёт к нарушению дисциплины, поэтому биоадекватные методики позволяют установить естественный баланс взаимодействия всех участников учебного процесса [6].

Формы и методы

Со сменой типа общества меняются формы и методы обучения. На смену стабильным формам и структурам учебных дисциплин в парадигме учения индустриального общества приходят динамичные формы и методы постиндустриального. Это положительная творческая динамика, вполне реализуема в определенной степени и в цифровом обществе. В связи с тем, что интегративные процессы включены центры преимущественно левого полушария, левополушарная личность отождествляет себя, своё сознание только со своим телом, что существенно ограничивает человека. Необходимость смещения доминанты качества личности и общества в сторону природосообразности и биоадекватности форм и методов очевидна, поскольку именно при таком содержании возможно гармоничное устойчивое развитие общества и человека [11]. Ноосферное образование разрабатывает и применяет эти формы и методы обучения уже более 30 лет.

Средства

Учебная книга как основное средство учения дополнилось телекоммуникационными системами. При технократической цифровизации содержание средств обучения останется традиционно направленным на левое полушарие мозга, а при ноосферном подходе содержание будет существенно отличаться, поскольку все средства биоадекватные, направлены на развитие целостного мышления. Стоит отметить, что для

ноосферного образования природа является главным средством обучения, её целостной гармонией наполняются все средства обучения.

Контроль и оценка

Если в парадигме учения индустриального общества традиционно контроль и оценку осуществлял педагог, то в постиндустриальном обществе возрастает роль самооценки и самоконтроля. Можно предположить, что цифровые технологии со временем возьмут эти функции на себя. Только от типа парадигмы учения зависит как будут оцениваться и контролироваться творческие составляющие [9]. Современный кризис цивилизации и как его проявление кризис образования – есть кризис мышления человека, точнее, левополушарного типа мышления. Кризис мышления состоит в неприродособразной эксплуатации цельного человеческого органа – мозга, в то время как другие симметрические органы человека работают гармонично. Дисфункция правого полушария мозга привела к дисгармоничной работе цельного органа, что не отвечает принципу экологической целесообразности. Поэтому современный кризис системы образования закономерен, а не случаен.

Однако вышеизложенные размышления дают основание думать, что кризис возможно преодолеть, изменив образование на основе создания парадигмы учения, которая предполагает формирование целостного мышления и ноосферного мировоззрения обучающихся. В структуру базовых компонент парадигмы учения ноосферного образования входят:

- доминирующая мотивация интереса и творчества;
- внимание произвольное и произвольное;
- память долговременная и кратковременная;
- система восприятия неспецифическая и специфическая;
- основная эмоция – удовольствие;
- вовлеченность всех органов чувств;
- активация центральной нервной системы первого и второго типа;
- вовлеченность центрального и периферического зрения;
- целостный тип функциональной системы;
- целостное, интуитивно-образное мышление.

Парадигмы учения и их компоненты традиционно отвечали запросам общества и формировались под его нужды. Современное общество вновь переживает структурный кризис как никогда обостривший вопрос устойчивого развития. Может быть, пришло

время найти ответ на знаменитый вопрос академика Н. Н. Моисеева: «Быть или не быть человечеству?», осознав, что процесс сохранения динамического равновесно–гармонического развития природы–общества–человека возможен, если будет внедрена ноосферная парадигма учения, способная находить баланс личности, общества и человечества при стремительно развивающихся технологиях.

Библиографический список:

1. Антоненко Н. В. Периодическая система специальных законов психики человека / Н. В. Антоненко. М.: Институт холодинамики, 2007. 45 с.
2. Астафьев Б. А. Теория творения и генетического единства мира. М.: Институт холодинамики, Люберцы, 2010. 672 с.
3. Вернадский В. И. О науке. Т. 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – М.: Феникс, 1997. 576 с.
4. Балицкий И. И. Инновационная образовательная политика как фактор модернизации российского общества // Социально-гуманитарные издания. 2013. №2. С. 74-86.
5. Брайко Л. И. Периодическая система законов здоровьеразвития и здоровьесбережения человека // Вторые международные системноэкономические чтения. Сборник докладов и научно-исследовательских работ. Киев, Ялта: КАНОН, 2012. С. 43-58.
6. Давыдовская Н. А. Биоадекватная методика преподавания глазами врача-невролога. М.: Традиция, 2021. 114 с.
7. Дианоме Вай-Веди. Ясна года. М.: Садко, 2021. 224 с.
8. Кузнецов П. Г. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том IV. НИР «Эффективность». М., Дубна: Русское Космическое Общество (РКО) – Международная научная школа устойчивого развития им. П. Г. Кузнецова, 2020. 379 с.
9. Лилиенфельд-Тоаль П. Ф. Мысли о социальной науке будущего: Человеческое общество как реальный организм. М.: Либроком, 2012. 408 с.
10. Луман Н. Л. Общество как социальная система. Пер. нем. / А. Антоновский. М.: Логос, 2004. 232 с.
11. Мазунина Л. В. Периодическая система общих законов планеты Земля. М.: НАНО, 2013. 107 с.
12. Маслова Н. В. Ноосферный переход: от умного к духовному человеку и обществу. М.: Традиция, 2019. 166 с.

13. Маслова Н. В. Периодическая система законов образования. М.: Институт холодинамики, 2019. 179 с.

14. Маслова Н. В. Периодическая система общих законов познания и постижения. М.: Институт холодинамики, 2007. 179 с.

15. Маслова, Н. В. Периодическая система общих законов человеческого общества. М.: Традиция, 2019. 291 с.

16. Astafiev B. The constants (codes) of evolution of life's systems (Constants) // International information intellectual novelty registration chamber / Certificate-Licence. Registration № EIW 000187. Cipher 00041. Code 0005. January 29, 1996. Series MO. Register № 000087.

17. Pribram K. H. Some dimensions of remembering: steps toward a neuro-psychological model of memory // Macromoleculous and behaviour (ed. J.Gaito). New York: Academic Press, 1966. Pp. 165-187.

***Korol M.P., I.V. Petrova* Personality formation in the paradigm of noospheric education: the requirements of modernity?**

The rapidly developing technologies of the 21st century entail ambiguous consequences for social development associated with the risks and threats of the formation of a person as a certain unit of a sociotechnical resource. The civilizational crisis encourages to realize that to overcome the vulnerabilities of the society, to direct its trajectory towards sustainable development, perhaps by creating a new model of education. The paradigm of teaching is one of the fundamental foundations for the formation of the individual and society. The content of the components of the paradigm of the doctrine of noospheric education contains the potential that can contribute to the creation of a new level of development of human civilization.

Keywords: education crisis, education trends, noospheric education, learning paradigm, paradigm components